ЮЯ

БИБЛИОТЕЧКА ОСНОВЫ ПРАВОВЫХ ЗНАНИЙ

В. А. ПОПОВ

ОХРАНА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

ВШ

В. А. ПОПОВ

ОХРАНА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

Киев
Головное издательство
издательского объединения
«Вища школа»
1977

34С4
П58

В брошюре анализируется новое Положение о научных открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях. Обращается внимание на вопросы правового обеспечения интересов рационализаторов.

Предназначена для студентов вузов, учащихся техникумов и профтехучилищ.

Редакционная коллегия: ***В. Я. Таций*** (ответственный редактор), *Л. Н. Кривоченко, А. И. Процевский, А. А. Пушкин, Н. Н. Страхов, О. М. Якуба.*

Редакция общественно-политической литературы
Зав. редакцией *В. В. Паламарчук*

П $\frac{11002—016}{M211(04)—77}$ 165—77

© Издательское объединение «Вища школа», 1977

§ 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПРАВАХ АВТОРОВ ИЗОБРЕТЕНИЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Советское государство уделяет большое внимание охране прав изобретателей и рационализаторов, рассматривая их творческий труд как важный вклад в дело ускорения научно-технического прогресса. Только в 1973—1975 годах законодательство об изобретательстве и рационализации пополнилось такими общесоюзными нормативными актами, как постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии изобретательского дела в стране, улучшении использования в народном хозяйстве открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышении их роли в ускорении научно-технического прогресса» от 20 августа 1973 года, Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях от 21 августа 1973 года, двумя Инструкциями об авторском вознаграждении изобретателей и рационализаторов от 15 января 1974 года и рядом других.

Понятно, что нормативные акты об изобретениях и рационализаторских предложениях решают более широкий круг вопросов по сравнению с вопросами охраны прав изобретателей и рационализаторов. Это и вопросы планирования изобретательской и рационализаторской деятельности, и вопросы своевременного выявления и юридического оформления вновь созданных изобретений и рационализаторских предложений, и вопросы внедрения их в народное хозяйство страны, и вопросы зарубежного использования технических новинок, созданных нашими изобретателями и рационализаторами, и вопросы морального и материального стимулирования технического творчества в нашей стране. Наряду с этим в основных нормативных актах по изобретательству и рационализации содержатся важные предписания по охране авторских прав изобретателей и рационализаторов.

Охране прав изобретателей и рационализаторов посвящены, прежде всего, ст. ст. 110, 113 и 115 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, а также соответствующие статьи гражданских кодексов союзных республик. В соответствии с предписаниями упомянутых норм гражданского законодательства охране подлежат права изобретателей, получивших авторские свидетельства, и рационализаторов, которые получили удостоверение на рационализаторское предложение.

В случае, если сами изобретатели и рационализаторы при своей жизни не успели осуществить предоставленные им права, сделать это за них могут их наследники.

В Положении об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях охране прав изобретателей и рационализаторов специально посвящен раздел IX и многие нормы других разделов. В соответствии с предписаниями п. 2 Положения права на изобретения и рационализаторские предложения охраняются государством и удостоверяются: на изобретения — *авторскими свидетельствами* или *патентами,* на рационализаторские предложения — *удостоверениями.*

Поскольку патент всю полноту прав на изобретение предоставляют тому лицу, которое получает его — патентовладельцу, за изобретателем, если он не является патентовладельцем, государство сохраняет лишь *право авторства.* Поэтому, когда речь идет об охране прав изобретателей и рационализаторов, имеются в виду те лица, которые получили авторское свидетельство на изобретение или удостоверение на рационализаторское предложение.

В соответствии с п. п. 3, 4 Положения право авторства (соавторства) на изобретение и рационализаторское предложение признается в установленном порядке лишь за теми лицами, творческим трудом которых изобретение или рационализаторское предложение создано. Не могут признаваться соавторами, например, лица, которые оказывали изобретателю или рационализатору помощь в изготовлении необходимых чертежей и образцов, в подготовке другой документации, в выполнении понадобившихся расчетов, в проведении опытной или экспериментальной проверки и т. п. Такие работы относятся законодательством к разряду обычной технической помо-

щи в творческом создании изобретения или рационализаторского предложения.

Изобретением признаётся *новое и обладающее существенными отличиями техническое решение задачи в любой области народного хозяйства, социально-культурного строительства или обороны страны, дающее положительный эффект* (п. 21 Положения).

Последовательно осуществляя принцип сочетания интересов личности и общества в условиях развитого социализма, п. п. 24, 25 Положения предусматривают случаи, когда на изобретение может быть выдано только авторское свидетельство. Не может быть выдан патент на изобретение, созданное в связи с работой автора на социалистическом предприятии либо в связи с получением помощи от какой-либо социалистической организации. Выдаются авторские свидетельства, а не патенты на изобретения, относящиеся к веществам, полученным химическим путем, путем расщепления атомного ядра, ко всем лечебным, вкусовым, пищевым и косметическим веществам, к устройствам и способам, связанным с извлечением или использованием ядерной энергии, к способам профилактики, диагностики и лечения заболеваний людей и животных, на штаммы микроорганизмов и некоторые другие.

Авторское свидетельство на изобретение выдается только на имя изобретателя и удостоверяет: *признание технического решения изобретением, приоритет изобретения, авторство на изобретение, исключительное право Советского государства на изобретение* (п. 26 Положения). Действует авторское свидетельство бессрочно и выдаётся на имя каждого из соавторов. Пространственные пределы действия авторского свидетельства ограничены территорией Советского Союза. Однако права автора изобретения, основанные на авторском свидетельстве, не действуют по отношению к предприятию или организации, которое использует предложение другого лица, поданное до даты приоритета изобретения (п. 29 Положения). Таким образом, если где-либо рационализаторское предложение подано ранее даты изобретения, на которое выдано авторское свидетельство, то по месту принятия этого предложения охраняются права рационализатора, а не изобретателя.

В соответствии с п. 14 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 августа 1973 года изобре-

тателю вместе с первым авторским свидетельством, при подтверждении факта использования изобретения, выдаётся нагрудный знак «Изобретатель СССР».

Рационализаторским предложением признаётся *техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия или организации, которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники или изменение состава материала* (п. 63 Положения). Не признаются рационализаторскими предложения инженерно-технических и научных работников, поданные ими по тем проектам, конструкциям и технологическим процессам, которые разрабатываются ими по утвержденным для них планам. После завершения и соответствующего утверждения таких разработок, указанные ограничения на рационализаторские предложения, как сказано в Разъяснении Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 15 мая 1975 года, не распространяются («Вопросы изобретательства», 1975, № 7, с. 64).

Удостоверение на рационализаторское предложение выдаётся тем предприятием или организацией, которое приняло его к внедрению, и подтверждает признание технического решения в качестве рационализаторского предложения, первенство на это предложение и авторство того, кто его подал. В случае соавторства удостоверение на рационализаторское предложение выдаётся каждому соавтору с указанием в нём имени других соавторов. Срок действия удостоверения, как и авторского свидетельства, не ограничен. Пространственное же действие удостоверения на рационализаторское предложение ограничивается пределами тех предприятий и организаций, министерств и ведомств, которые его выдали. В соответствии с предписаниями п. 76 Положения основанные на удостоверении права рационализатора, распространяются также на те предприятия и организации, которые получили рационализаторское предложение от выдавшего удостоверение предприятия или организации по договору о передаче научно-технических достижений и оказания помощи в использовании передового опыта. Передающая организация обязана информировать получателя о рационализаторских предложениях, которые использованы в передаваемой научно-технической документации, в образцах новой техники и т. п.

Если изобретатель или рационализатор находит, что сделанное им изобретение или рационализаторское предложение составляет государственную тайну, он обязан принять все зависящие от него меры к тому, чтобы созданное им техническое решение не было разглашено, и передать все материалы по нему предприятию или организации по месту своей работы либо другому государственному учреждению (п. 77 Положения).

В соответствии с п. 108 Положения изобретатель и рационализатор после получения авторского свидетельства на изобретение и соответственно удостоверения на рационализаторское предложение приобретают право на авторское вознаграждение. Условия и порядок осуществления этого права регулируются Инструкцией о порядке выплаты вознаграждения за открытия, изобретения и рационализаторские предложения от 15 января 1974 года, а также Инструкцией по определению вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения, не создающие экономии, тоже утвержденной 15 января 1974 года.

Определение экономической эффективности использования изобретений и рационализаторских предложений внутри нашей страны в соответствии с предписаниями п. 13 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 августа 1973 года должно проводиться по единой методике, распространяющейся и на все объекты новой техники. Однако до тех пор, пока такая методика не выработана, экономия по изобретениям и рационализаторским предложениям определяется в соответствии с Инструкцией по подсчёту экономии от внедрения изобретений и рационализаторских предложений от 22 декабря 1959 года. Применяемая по этой Инструкции методика не совпадает с той методикой, которая применяется в различных отраслях промышленности и строительства по определению эффективности объектов новой техники.

В случае нарушения требований законодательства, установленных для признания технических решений изобретениями, авторское свидетельство может быть оспорено и признано недействительным в течение одного года со дня публикации о выдаче охранного документа на него, а если такая публикация не производилась,— со дня внесения изобретения в Государственный реестр изобретений СССР. В связи с неправильным указанием автора

или состава соавторов авторское свидетельство может быть оспорено в любое время (п. 145 Положения).

Удостоверение на рационализаторское предложение может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в связи с нарушением установленных законом требований о признании технического решения в качестве рационализаторского предложения в течение одного года со дня признания его подлежащим охране. Если рационализаторское предложение было использовано в производстве ранее подачи на него заявления, годичный срок исчисляется со дня, когда такое использование началось. Оспаривание же авторства и соавторства на рационализаторское предложение может иметь место лишь в пределах трех лет, исчисляемых со дня выдачи удостоверения (п. 147 Положения). Правом отменять выданное ранее удостоверение на рационализаторское предложение, ввиду нарушения требований о признании его подлежащим правовой охране, пользуются только руководители вышестоящих государственных и других социалистических организаций, вплоть до министерств и ведомств (п. 152 Положения). По аналогичным причинам авторское свидетельство на изобретение может быть признано недействительным полностью или частично Контрольным советом научно-технической экспертизы (п. 148 Положения). В административном порядке могут быть пересмотрены и другие вопросы охраны изобретений и рационализаторских предложений (например, вопросы их внедрения и участия в этом изобретателей и рационализаторов, вопросы зарубежного патентования советских изобретений и т. п.).

Споры об авторстве и соавторстве на изобретения и рационализаторские предложения рассматриваются только в судебном порядке (п. 155 Положения). Судебному рассмотрению подлежат также вопросы распределения между соавторами начисленного им вознаграждения за использование изобретения или рационализаторского предложения, установление факта использования изобретений и рационализаторских предложений в производстве и др. По вопросам охраны авторских прав изобретателей и рационализаторов в судебном порядке важное значение имеет руководящее постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникаю-

щие в связи с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями» от 26 марта 1976 года. Большое значение для охраны прав изобретателей и рационализаторов имеют также Указания и Разъяснения Госкомизобретений по отдельным вопросам изобретательства и рационализаторства в нашей стране.

Охрана прав изобретателей и рационализаторов в области сельского хозяйства отличается некоторыми особенностями. Поэтому по вопросам изобретательства и рационализаторства в сельском хозяйстве изданы дополнительные нормативные акты.

Творческие достижения селекционеров в области растениеводства и животноводства, лесоводства и звероводства, водного и рыбного хозяйства по условиям охраны только приравниваются к изобретениям (п. 22 Положения). Основные вопросы возникновения и осуществления авторских прав, признаваемых за селекционерами, регулируются отдельными нормативными актами, изданными в разное время по отдельным видам селекционной деятельности. До настоящего времени нормы права о селекционных достижениях надлежащим образом не систематизированы.

Понятно, что в настоящей брошюре отмеченные вопросы не освещаются, поскольку они представляют собой вполне самостоятельный предмет особого исследования.

§ 2. УСЛОВИЯ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

Материальной основой возникновения авторских прав изобретателей и рационализаторов является, прежде всего, их творческий труд, те научно-технические достижения, которые вылились в определенную форму конкретных изобретений и рационализаторских предложений. Однако в силу ряда объективных социально-экономических причин в настоящее время одного лишь факта создания изобретения или рационализаторского предложения недостаточно для признания подлежащими охране предусмотренных законом авторских прав изобретателей и рационализаторов.

Основным условием признания авторских прав изобретателей и рационализаторов является своевременное и правильное оформление на созданные ими технические решения так называемых *заявочных материалов,* под

которыми понимаются прилагаемые к заявлению автора или соавторов документы, раскрывающие содержание предлагаемого технического решения. Только после получения по таким материалам в установленном порядке авторского свидетельства на изобретение либо удостоверения на рационализаторское предложение можно говорить, что перед нами автор, пользующийся охраной предусмотренных законом личных и имущественных прав.

Таким образом, по действующему законодательству об изобретениях и рационализаторских предложениях для признания авторских прав изобретателей и рационализаторов подлежащими установленной охране необходимо наличие по крайней мере следующих фактов: а) творческое создание изобретения или рационализаторского предложения, б) своевременное и правильное оформление заявочных материалов в адрес компетентных органов государственного управления и хозяйствования, в) получение соответствующего охранного документа на изобретение либо рационализаторское предложение.

Органом Советского государства, который правомочен решать все вопросы установления правовой охраны изобретений в нашей стране, является Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий. Заявления на рационализаторские предложения подаются администрации тех предприятий и организаций, к деятельности которых они относятся.

Подробно основные вопросы оформления и подачи заявочных материалов на изобретения регулируются указаниями по составлению заявки на изобретение (ЭЗ—1—74) от 21 ноября 1973 года. В упомянутых указаниях развиваются те предписания, которые в общем виде содержатся в Положении об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях.

В соответствии с п. 42 Положения заявки на изобретения подаются, как правило, через предприятия и организации, где авторы работают. Неработающим авторам помощь в составлении заявок на изобретения должны оказывать местные органы Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР).

Если изобретение создано в связи с выполнением автором служебного задания или своей трудовой обязанности, заявка на такое изобретение оформляется от имени

той организации, где изобретение создано, с указанием действительного автора. В случае же, когда организация от своего имени заявку на служебное изобретение по каким-либо причинам в течение одного месяца со дня обращения автора не подала, изобретателю предоставлено право оформлять заявку на такое изобретение от своего имени, но с обязательным указанием того, что создано оно в связи с выполнением им служебного задания, однако организация в установленный срок по уважительным или неуважительным причинам заявку не подала.

Участие предприятий и организаций в оформлении заявочных материалов на изобретение сводится не только к оказанию автору необходимой технической и юридической помощи, но и к проверке по имеющимся у них данным новизны предполагаемого изобретения, к определению его полезности и областей возможного применения в народном хозяйстве страны. Даже в том случае, когда организация не находит в созданном автором техническом решении признаков изобретения, а он настаивает на том, чтобы заявка на него была подана в Госкомизобретений, организация не имеет права отказать в этом. Такое правило объясняется тем, что окончательно вопрос о том, соответствует ли предлагаемое техническое решение юридическому понятию изобретения, решается научно-технической экспертизой Всесоюзного научно-исследовательского института государственной патентной экспертизы (ВНИИГПЭ), непосредственно подчиненного Госкомизобретений.

В заявочных материалах на изобретение, созданное двумя и более авторами, должна быть справка о творческом участии каждого из соавторов в создании совместного изобретения. Такое правило объясняется тем, что в случае изменения формулы изобретения при внесении положительного экспертного заключения в сторону её сокращения может отпасть и кто-либо из соавторов, если результат его творческого участия в создании изобретения не войдёт в окончательную редакцию формулы изобретения.

Формула изобретения представляет собой составленную по установленным правилам краткую словесную характеристику изобретения, в которой выражается его техническая сущность (п. 71 Указаний). Юридическое значение формулы изобретения сводится в своей основе

к тому, что, с одной стороны, она является единственным критерием определения технического объема изобретения, его индивидуализации и отграничения в ряду других технических решений того же направления, с другой — той объективной основой, которая позволяет устанавливать пределы действия авторских прав на изобретение в ряду других охраняемых и неохраняемых законом технических решений. Только с помощью формулы изобретения можно правильно разрешить, в частности, вопрос о факте использования его в производстве.

Хотя формула изобретения излагается как заключительная часть описания изобретения, однако описание изобретения должно составляться в полном соответствии с формулой изобретения и содержать в себе исчерпывающую информацию о предлагаемом техническом решении (п. 70 Указаний). С этой целью описание изобретения должно излагаться по такой обязательной структуре: название и класс изобретения, область техники, к которой относится изобретение и где оно преимущественно может быть использовано; характеристика аналогов изобретения и того прототипа, который выбран автором или заявителем; критика прототипа, цель изобретения, сущность изобретения и его отличительные от прототипа признаки, примеры конкретного выполнения и сведения о технико-экономической или иной эффективности изобретения.

Срок проведения экспертизы по заявкам на изобретения — шесть месяцев. Завершается экспертиза либо положительным заключением, либо отрицательным. Однако и в первом случае авторское свидетельство выдается на имя изобретателя лишь по истечении двенадцати месяцев, если от иностранного заявителя не поступит заявка на тождественное изобретение с более ранним, так называемым *конвенционным приоритетом*. Такой порядок установлен в соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, к которой Советский Союз присоединился 1 июля 1965 года. Правило о конвенционном приоритете представляет такое же преимущество при зарубежном патентовании советских изобретений в странах, участвующих в Парижском союзе по охране промышленной собственности, учрежденном в конце XIX века.

На служебные изобретения наряду с выдачей авторских свидетельств на имя действительных создателей вы-

даются и свидетельства установленного образца на имя предприятий и организаций, где изобретения созданы. В отличие от авторского свидетельства на имя изобретателя свидетельство на имя организации в соответствии с предписаниями п. 62 Положения подтверждает только факт создания служебного изобретения в данной организации. Предприятия и организации, на имя которых выдаётся такое свидетельство, называются *заявителями*. Официальное понятие служебного изобретения законодательством ещё не выработано. Не решен ещё вопрос о том, какие юридические последствия связываются с фактом выдачи свидетельства на имя организации-заявителя.

Заявление на рационализаторское предложение должно подаваться администрации того предприятия или организации, к деятельности которого оно относится. Правило об этом действует независимо от того, где работает рационализатор и работает ли он вообще. Формы заявлений и другой документации, относящейся к оформлению права на рационализаторское предложение, в соответствии с п. 67 Положения, устанавливаются Госкомизобретений, однако каких-либо указаний в развитие этого предписания ещё не издано.

Срок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения на предприятия и в организациях — 15 дней. Если для принятия окончательного решения по заявлению на рационализаторское предложение необходима опытная или экспериментальная проверка, срок рассмотрения заявления продлевается на время, необходимое для такой проверки (п. 71 Положения). Срок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения в министерствах и ведомствах установлен в пределах полутора месяцев.

Заявления на рационализаторские предложения, относящиеся к деятельности двух и более предприятий или организаций, могут подаваться как одному из них, так и министерству или ведомству, в систему которого они входят. Однако следует иметь в виду, что на одно и то же рационализаторское предложение на имя одного и того же автора может быть выдано только одно удостоверение. Поэтому в случае, если удостоверение на рационализаторское предложение, относящееся к деятельности нескольких предприятий и организаций, выдано уже на одном из них, вышестоящая организация, решая

вопрос о выдаче нового удостоверения, прекращает действие ранее выданного (п. 75 Положения).

Если рационализаторское предложение создано такими должностными лицами, как руководители предприятий, организаций, их заместители, главные инженеры и их заместители либо же с их творческим участием, решение о признании поданных ими предложений рационализаторскими должно приниматься руководителем вышестоящей организации (п. 72 Положения).

После вынесения соответствующим должностным работником решения о признании предложения рационализаторским и о принятии его к использованию автору должно быть выдано удостоверение установленного образца. Такое решение по рационализаторскому предложению по предусмотренным в законе основаниям может быть отмечено только руководителем вышестоящей организации (п. 152 Положения). Правило об этом является одной из юридических гарантий защиты авторских прав рационализаторов.

Таким образом, для установления правовой охраны изобретений и признания авторских прав на них необходимо своевременное обращение к компетентным органам Советского государства с соответствующими заявочными материалами. По изобретениям это — Госкомизобретений, по рационализаторским предложениям — предприятия и организации, министерства и ведомства.

При этом следует иметь в виду, что препятствием на пути оформления авторских прав на изобретения и рационализаторские предложения могут быть не только случаи их фактического использования, но и сообщения в открытых источниках информации таких сведений о них, которые делают возможным использование опубликованных технических решений и без установления специальной правовой охраны. Учитывая это, законодательство считает допустимым принимать заявки на изобретения, которые открыто использованы уже в производстве, только в случае, если такие заявки поданы в срок, не превышающий четырех месяцев со дня начала фактического использования изобретения. Заявления на используемые в производстве рационализаторские предложения могут приниматься к рассмотрению лишь в случае, когда использование предложения началось не позднее трех месяцев до подачи на него заявления.

Порочат новизну предполагаемого изобретения такие публикации, в которых раскрывается существо содержащихся в них технических решений, и которые доступны неопределенному кругу лиц. Проверяя мировую новизну предполагаемого изобретения, экспертиза обращается к анализу не только отечественной научно-технической и патентной литературы, но и зарубежной. Поэтому в случае, когда по заявке на предполагаемое изобретение имеет место такое сообщение в печати, правовой охране оно не подлежит.

Новизна рационализаторских предложений проверяется по источникам информации, имеющимся в той организации, куда это предложение подано. В круг таких источников включаются и различные предписания вышестоящих органов, в которых может быть изложено то или иное техническое решение, тождественное подаваемому рационализаторскому предложению.

Все споры на стадии оформления заявочных материалов подлежат рассмотрению только в административном порядке. По изобретениям для выполнения этой задачи специально учреждён Контрольный совет научно-технической экспертизы, решения которого являются окончательными и обжалованию не подлежат. По рационализаторским предложениям высшим органом по рассмотрению споров в административном порядке являются руководители соответствующих министерств и ведомств.

Как оформление и подача заявочных материалов на авторское свидетельство и удостоверение, так и проведение экспертизы и рассмотрение всевозможных споров и заявлений производится за счёт тех государственных и хозяйственных органов, которые в силу предписания закона обязаны это делать. Авторы изобретений и рационализаторских предложений не только освобождены по закону от возмещения связанных с этим расходов, но и пользуются правом на безвозмездное оказание им необходимой технической и юридической помощи.

§ 3. ОХРАНА ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

Основными личными правами изобретателей и рационализаторов неимущественного характера являются право авторства и соавторства, право приоритета, право

на указание в трудовой книжке сведений о всех созданных ими изобретениях и рационализаторских предложениях, нашедших использование в производстве, и некоторые другие.

К личным правам авторов изобретений относятся также право на присвоение созданному им изобретению специального названия или собственного имени; на получение нагрудного знака «Изобретатель СССР» по первому авторскому свидетельству при подтверждении факта использования изобретения в народном хозяйстве страны; право авторов использованных в производстве изобретений на внеконкурсный приём в высшие учебные заведения, а также право на некоторые преимущества в защите диссертаций.

Под авторством понимается *официальное признание того факта, что подлежащее правовой охране изобретение или рационализаторское предложение создано творческим трудом данного автора.* Если же изобретение или рационализаторское предложение создано творческим трудом двух и более авторов, речь должна идти о соавторстве. Поэтому право авторства представляет собой право на указание во всех случаях использования того или иного технического решения как объекта правовой охраны либо распространения о нём соответствующей информации, имени действительного его создателя.

Право авторства на изобретение или рационализаторское предложение, созданное двумя и более лицами, является *совместным и неделимым.* Условия и порядок пользования правами, принадлежащими соавторам, определяются их соглашением. Если же такое соглашение не достигается, вопрос об этом решается судом по требованию кого-либо из соавторов или их законных представителей. Понятно, что в основе такого соглашения должно быть определение степени творческого участия каждого из соавторов в создании совместного изобретения или же рационализаторского предложения. Помимо других, сугубо специальных элементов творческого участия в создании изобретения, важное значение для объективного и правильного решения этого вопроса имеет научно-технический анализ тех признаков изобретения, которые включены в отличительную часть его формулы.

Аналогично этому подлежат рассмотрению в суде и все споры об авторстве и соавторстве на изобретения и

рационализаторские предложения (п. 155 Положения). Предварительное рассмотрение спора об авторстве или соавторстве может иметь место в организациях и на предприятиях, где изобретение или рационализаторское предложение создано. Однако это не обязательно и не имеет юридического значения, поскольку рассмотрение такого спора по существу относится законодательством к исключительной компетенции суда по месту жительства истца или же ответчика. Следует иметь в виду также, что спор об авторстве или соавторстве может быть предметом судебного рассмотрения лишь после того, как состоится официальное признание в установленном порядке нового технического решения подлежащим охране в качестве изобретения или же рационализаторского предложения. Такое правило объясняется тем, что суд правомочен решать лишь вопрос о том, кого следует признать имеющим субъективное гражданское право на такую охрану, кто в действительности создал объект правовой охраны. Решение же вопроса о том, соответствует ли то или иное техническое решение установленным в законе признакам охраноспособного изобретения или рационализаторского предложения, в компетенцию судебных органов не входит. Поэтому суды до получения сообщения о том, что изобретение или рационализаторское предложение в установленном порядке признано подлежащим правовой охране, не имеют права принимать к своему производству такие споры (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1976 года). В случае же отрицательного решения по такому заявлению дело подлежит прекращению в суде.

Хотя непременным условием судебного рассмотрения спора об авторстве и соавторстве является предварительное официальное признание изобретения или рационализаторского предложения соответствующим требованиям о правовой охране, не имеет значения, вместе с тем, кто обращался с заявлением об этом к компетентному органу. В этом состоит одно из отличий споров об авторстве и соавторстве от споров, например, о приоритете. Тот, кто оспаривает приоритет кого-либо из авторов, должен доказать прежде всего, что на это же самое изобретение или рационализаторское предложение он подавал соответствующее заявление раньше. Лицо, которое хотя и создало изобретение или рационализаторское предложение ранее другого, но заявление об этом в установ-

ленном порядке не подало, не может притязать на право приоритета.

Объективно факт более раннего создания тождественного технического решения может быть противопоставлен заявленному изобретению или рационализаторскому предложению только по новизне, однако при условии, что такой факт благодаря открытому его применению или опубликованию в печати стал доступным для неопределенного круга лиц. При доказанности такого обстоятельства вообще отпадают законные основания для правовой охраны как изобретения, так и рационализаторского предложения, однако вопрос об этом решается только в административном порядке.

Допустимо и такое положение, когда одно и то же техническое решение сначала оформляется в качестве рационализаторского предложения, а затем уже в качестве изобретения. Однако как в первом, так и во втором случае, авторами этих решений могут быть только лица, творческим трудом которых они созданы. Вывод об этом вытекает из предписания п. 124 Положения о том, что в случае, когда техническое решение заявлено и используется как рационализаторское предложение, а затем в установленном порядке оно признаётся в качестве изобретения, после выдачи на него авторского свидетельства изобретателю выплачивается вознаграждение по правилам, действующим для изобретателей, однако с зачетом тех сумм, которые он мог получить по правилам о рационализаторских предложениях. В противном случае действует правило о том, что авторское свидетельство выдаётся изобретателю, а удостоверение — рационализатору, с последствиями по п. 29 Положения. Это не означает, что до подачи заявки на изобретение по тому же техническому решению можно подавать и заявление на рационализаторское предложение. Напротив, если какое-либо новое техническое решение хотя бы предположительно обладает признаками изобретения, необходимо подавать заявку в Госкомизобретений, ибо отказ в удовлетворении ходатайства о выдаче авторского свидетельства не препятствует последующему оформлению этого решения в качестве рационализаторского. Между тем оформление нового технического решения до подачи на него заявки в Госкомизобретений в качестве рационализаторского предложения может лишить затем возможности установить правовую охрану этого решения в качестве изобретения.

Споры об авторстве и соавторстве на изобретения и рационализаторские предложения тесно переплетаются со спорами о приоритете и новизне этих объектов правовой охраны, однако имеют своё самостоятельное основание и содержание. Спор об авторстве, например, всегда сводится к тому, что кто-то подвергает сомнению факт создания изобретения или рационализаторского предложения официально признанным в качестве его автора лицом. Это спор, как правило, о той или иной форме заимствования чужого творческого достижения, о каком-то виде плагиата или иного использования результатов чужого труда.

Спор же о соавторстве сводится к тому, как правило, что в охранном документе неполно или вовсе неправильно указан состав действительных создателей изобретения или рационализаторского предложения. Однако ни в первом, ни во втором случае не подвергается сомнению законность и обоснованность установления правовой охраны самого изобретения или рационализаторского предложения. Оспаривается лишь признание авторских прав тех или иных лиц на изобретение или рационализаторское предложение.

Показательным в этом смысле представляется рассмотренное Верховным Судом Украинской ССР дело об авторстве на траншеекопатель. Конструкция этого механизма была разработана двумя инженерами Харьковского сахсвеклотреста и оформлена ими в качестве рационализаторского предложения. Затем, когда органы управления признали полезным начать промышленное изготовление этого устройства, киевскому СКТБ было поручено подготовить для этого необходимую конструкторско-технологическую документацию. Конструктор, которому непосредственно поручено было разработать такую документацию, по предложению своего научного консультанта и вместе с ним оформил заявку на это устройство. Заявка была удовлетворена и авторское свидетельство было выдано только на их имя. Когда об этом узнали харьковские рационализаторы, они возбудили в суде спор об авторстве на упомянутое изобретение. Согласившись с тем, что ответчики ничего существенного не внесли в конструкцию, созданную истцами как рационализаторское предложение, Верховный суд УССР удовлетворил их требование. Можно привести еще ряд примеров из судебной практики в подтверждение того, что решение споров об авторстве и соавторстве не ставится в зависимость от обращения истцов в установленном порядке за получением охранного документа, поскольку главным в решении такого спора является выяснение вопроса о том, чьим творческим трудом создано изобретение или рационализаторское предложение.

Поучительным в этой связи представляется и пример ошибочного прекращения в суде спора о соавторстве на рационализаторское предложение. Один из харьковских рационализаторов подал заявление о механизации процесса обжига изделий на Конаковском фаянсовом

заводе Калининской области. Администрация завода длительное время не рассматривала это заявление, а затем отклонила со ссылкой на то, что группа заводских работников создала более прогрессивное предложение для достижения той же цели. Познакомившись с этим предложением и узнав, что его авторами являются как раз те самые лица, которые давали отрицательное заключение по первому предложению, что в нем использованы основные элементы первого предложения, истец возбудил в суде иск о включении его в состав соавторов. Пока шла подготовка слушания дела в суде, конаковские соавторы получили на это предложение авторское свидетельство из Госкомизобретений и заявили суду, что в связи с этим рационализаторское предложение на их имя аннулировано. При таких условиях народный суд признал, что в данном деле отсутствует предмет спора и прекратил его. Между тем понятно, что в соответствии с п. 29 Положения действие авторского свидетельства не распространяется на рационализаторское предложение, созданное до даты приоритета изобретения. В упомянутом споре это обстоятельство не вызывало сомнений, а потому и следовало рассмотреть спор о соавторстве до конца.

Основания возбуждения спора о приоритете значительно уже оснований возбуждения споров об авторстве и соавторстве. Притязать на признание приоритета может лишь тот, кто раньше подал компетентному органу соответствующее заявление об установлении правовой охраны изобретения или рационализаторского предложения. В случае спора о приоритете законность и обоснованность правовой охраны самого объекта также не оспаривается. Оспаривается лишь признание авторских прав на объект правовой охраны за тем или иным официально упоминаемым автором, однако не потому, что он не принимал творческого участия в создании этого объекта, а потому, что он не был первым его заявителем. При рассмотрении такого спора необходимо исходить из предписаний закона о том, каким образом устанавливается приоритет по изобретениям и рационализаторским предложениям.

Приоритет изобретения в соответствии с предписаниями п. 52 Положения устанавливается по дню поступления заявки в Госкомизобретений. Если на одно и то же изобретение в Госкомизобретений в один и тот же день поступило две или более заявок, приоритет определяется по дню сдачи заявки на почту, подтверждаемому штемпелем отправления. Если же и по этой дате имеет место совпадение, то приоритет изобретения определяется по дате регистрации заявочных материалов в той организации, через которую они направлялись в Госкомизобретений. Если и по дате такой регистрации нельзя признать

приоритет какой-либо из заявок, все авторы, указанные в отдельных заявках, рассматриваются в качестве соавторов изобретения, хотя оно и создано ими не в процессе творческого сотрудничества.

От права приоритета на изобретение следует отличать право на льготу по приоритету. Такую льготу закон предоставляет авторам зарегистрированных в установленном порядке изобретений на их совершенствование путём создания дополнительного изобретения. В соответствии с п. 36 Положения дополнительным *считается такое изобретение, которое является усовершенствованием основного и без него не может быть использовано.* Дополнительным изобретение считается при условии, если на первое (основное) изобретение выдано авторское свидетельство или патент и после этого не прошло пятнадцати лет. Льгота по приоритету на дополнительное изобретение состоит в том, что за автором основного изобретения признается право на подачу заявки на дополнительное изобретение в течение шести месяцев со дня публикации об основном изобретении или же внесения его в Государственный реестр изобретений СССР. Если в течение этого срока на такое же изобретение подаются заявки другими лицами, они не рассматриваются до истечения шести месяцев, а по поступлении заявки от автора основного изобретения и вовсе возвращаются им. Только при условии, что в течение указанного срока не будет заявки на дополнительное изобретение от автора основного изобретения, заявки от других лиц принимаются к рассмотрению в Госкомизобретений на общих основаниях.

Первенство рационализаторского предложения в соответствии с п. 74 Положения определяется по дате поступления заявления на него предприятию или организации, к деятельности которого оно относится. Если заявление на рационализаторское предложение подавалось непосредственно в министерство или ведомство, то первенство определяется по дате поступления заявления в их адрес. Первенство признаётся за рационализатором и в том случае, когда поданное заявление было необоснованно отклонено и такое отклонение не было обжаловано автором. Однако при решении этого вопроса следует иметь в виду, что речь о первенстве может быть только при условии тождества двух и более технических решений, т. е. полностью совпадающих между собой по

всем существенным признакам. В противном случае рассмотрению и правовой охране подлежит каждое из них отдельно. Показательным в этом отношении представляется следующий пример.

Один из технологов харьковского предприятия предложил заменить сверловку полой детали штамповкой, однако его заявление было отклонено в связи с тем, что опытная проверка показала вмятины от штампа на детали. Устранение же такого дефекта сводило на нет весь эффект, получаемый за счет ускорения операции. Позже такое же заявление было подано одним из слесарей этого же предприятия. По тем же причинам и ему было отказано в признании предложения рационализаторским. Ни первый, ни второй заявитель не обжаловали отклонение поданных заявлений, однако второй не успокоился на этом и создал штамп такой формы, который при пробивке отверстий не оставлял никаких вмятин. Понятно, что первые два предложения являются полностью совпадающими между собой и потому тождественными, третье же предложение существенно отличается от первого и потому для оспаривания приоритета по нему основания отсутствуют.

Поскольку спор о приоритете по изобретениям и рационализаторским предложениям подлежит разрешению только на основании анализа и оценки соответствующих письменных документов, по изобретениям он рассматривается в Госкомизобретений вплоть до Контрольного совета научно-технической экспертизы. По рационализаторским предложениям спор о первенстве подлежит рассмотрению на предприятиях, куда они подавались. Если кто-либо из рационализаторов, участвовавших в таком споре, остаётся неудовлетворенным принятым на предприятии решением, он может перенести рассмотрение спора о первенстве в народный суд. По изобретениям же споры о приоритете судебному рассмотрению не подлежат, независимо от того, на какой стадии они возникли.

Важным условием правильного разрешения споров о приоритете, об авторстве и соавторстве является квалифицированный анализ и оценка как элементов тождества, так и элементов отдельных совпадений двух и более технических решений. В спорах об авторстве и соавторстве к тому же важным является определение творческого вклада в создание изобретения или рационализаторского предложения по составляющим их признакам. Понятно, что для этого необходимы специальные научно-технические познания, которыми суд, как правило, не обладает. Для выполнения такой задачи суды назначают обычно соответствующую научно-техническую экспер-

тизу. Помощь судам в организации проведения такой экспертизы призваны оказывать местные органы ВОИР и Управление по охране прав изобретателей и централизованной выплате вознаграждения (УЦВВ), подчиненное непосредственно Госкомизобретений.

Требование изобретателя о присвоении созданному им изобретению своего имени или специального названия может быть заявлено Госкомизобретений как одновременно с подачей заявки, так и в течение двух месяцев после её подачи. При наличии уважительных причин Госкомизобретений может удовлетворить такое требование и по истечении указанного срока (п. 136 Положения). Присвоенное изобретению имя его автора или специальное название записывается в авторском свидетельстве, а также указывается в технической документации по изобретению, на изделиях с использованием изобретения или на их упаковке. Возможные споры по этому поводу подлежат рассмотрению в административном порядке Госкомизобретений.

Условия и порядок осуществления авторами изобретений права на получение нагрудного знака «Изобретатель СССР» регулируются Положением о нагрудном знаке «Изобретатель СССР», утвержденном Госкомизобретений и Центральным Советом ВОИР в декабре 1974 года. Требования авторов по этому вопросу также рассматриваются в административном порядке в Госкомизобретений. Факт выдачи нагрудного знака удостоверяется специальной записью на левой стороне разворота авторского свидетельства.

Право на запись в трудовой книжке сведений о всех использованных изобретениях и рационализаторских предложениях автора реализуется по месту его работы на основе соответствующих документов, их подтверждающих. Вместе с указанием в трудовой книжке самого факта использования изобретения или рационализаторского предложения должны указываться и сведения о размере выплаченного авторского вознаграждения. Возможные конфликтные ситуации по защите такого права подлежат рассмотрению в таком же порядке, какой установлен законодательством для разрешения трудовых споров. Это означает, что на первой стадии такой вопрос может быть предметом рассмотрения в Комиссии по трудовым спорам (КТС) и в профсоюзном комитете предприятия или организации, а затем уже — в суде.

§ 4. ОХРАНА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

Основным имущественным правом изобретателей и рационализаторов является право на авторское вознаграждение. В зависимости от того, в каких условиях создано изобретение, авторское вознаграждение подразделяется на два вида: а) так называемое поощрительное вознаграждение, выплачиваемое за сам факт создания изобретения в связи с выполнением служебного задания, либо же в связи с работой в творческой организации на общественных началах типа конструкторско-технологических бюро и творческих комплексных бригад; б) авторское вознаграждение за факт использования изобретения, определяемое в зависимости от величины создаваемого им положительного эффекта.

Минимальный размер поощрительного вознаграждения за одно изобретение — 20 рублей, максимальный — 200 рублей, но не более 50 рублей одному автору (п. 110 Положения). Выплачивается поощрительное вознаграждение за служебные изобретения министерствами и ведомствами, на предприятиях и в организациях которых они созданы, в течение трёх месяцев после получения авторских свидетельств на имя изобретателей и свидетельств на имя тех предприятий и организаций, где изобретения созданы. За изобретения, созданные в организациях, работающих на общественных началах, поощрительное вознаграждение выплачивается непосредственно Госкомизобретений. Размер выплаченного поощрительного вознаграждения подлежит учёту при последующей выплате авторского вознаграждения за использование изобретения как внутри нашей страны, так и за её пределами.

Ответ на вопрос о том, кто обязан выплачивать поощрительное вознаграждение в случае, когда служебное изобретение создано в результате творческого сотрудничества работников двух и более предприятий или организаций, подчиненных различным министерствам и ведомствам, содержится в п. 15 Инструкции о порядке выплаты авторского вознаграждения. Упомянутая норма права исходит из того, что выплату поощрительного вознаграждения в таком случае обязано производить то министерство или ведомство, предприятие и организации которого указаны в заявке первыми. Это же обстоятель-

ство отражается и в авторских свидетельствах, в которых два и более заявителей перечисляются в определенной последовательности.

Авторское вознаграждение за использование изобретения выплачивается в пределах от 20 рублей до 20 тысяч рублей за одно изобретение в случаях, когда изобретение использовано: а) в народном хозяйстве страны, в том числе в эксплуатируемой продукции, ввезенной из-за границы; б) в документации, переданной в другие страны в порядке экономического и научно-технического сотрудничества; в) в объектах, сооружаемых предприятиями и организациями СССР за границей в порядке оказания технического содействия зарубежным странам; г) реализовано путём продажи лицензии за границу.

Как видно из приведенного перечня оснований возникновения права на авторское вознаграждение за использование советских изобретений, установленных п. 111 Положения, в нём не указано использование изобретения в нашей стране на других участках общественно полезной деятельности (например, в социально-культурном строительстве, здравоохранении, обороне страны). Однако из этого не следует, что за использование изобретений в этих областях общественно полезной практики авторское вознаграждение не выплачивается. В п. 4 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения по этому поводу сказано, что под использованием изобретения, как и рационализаторского предложения, в народном хозяйстве понимается применение их не только в любой области народного хозяйства, но и в области культуры, здравоохранения и обороны страны.

Право на авторское вознаграждение за продажу лицензии на отечественное изобретение за рубежом возникает независимо от того, охраняется ли оно в нашей стране. В п. 111 Положения сказано, что такое право возникает у автора как в случае охраны изобретения авторским свидетельством в СССР и патентом за рубежом, так и в случаях, когда оно охраняется либо только авторским свидетельством в СССР, либо только патентом за границей. Это объясняется тем, что зарубежное патентование советских изобретений проводится по правилам страны патентования. Поэтому допустимыми представляются случаи, когда то техническое решение, которое не обладает признаками изобретения по нашему законодательству, может оказаться патентноспособным по законо-

дательству другой страны. Однако как зарубежное патентование изобретений, так и продажа лицензий на советские технические достижения допускается только с разрешения Госкомизобретений.

Исчисление и выплату вознаграждения за использование изобретения обязаны производить: а) если изобретение использовано на одном предприятии или в организации,— этим предприятием или организацией; б) если изобретение использовано на нескольких предприятиях или в организациях одного министерства или ведомства,— министерством или ведомством, в ведение которых они входят; в) в случае, когда изобретение используется предприятиями и организациями различных министерств и ведомств — министерством или ведомством, в ведении которого находится предприятие или организация, раньше других начавшее использование этого изобретения. Министерство и ведомство, выплатившие авторское вознаграждение в таком порядке, имеют право требовать от других министерств и ведомств, предприятия и организации которых также использовали изобретение, долевого возмещения выплаченной ими суммы вознаграждения. Правило об этом не распространяется лишь на министерства и ведомства, в ведении которых находятся государственные сельскохозяйственные предприятия и организации, колхозы и сельскохозяйственные органы (п. 17 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения).

Авторское вознаграждение за изобретения, использованные в переданной за рубеж документации, а также использованные в возводимых советскими предприятиями и организациями за рубежом объектах строительства, подлежит исчислению и выплате теми министерствами и ведомствами, которым подчинены соответствующие советские предприятия и организации. При возникновении спора о том, какое министерство или ведомство обязано определить размер подлежащего выплате авторского вознаграждения за изобретение, вопрос решается Госкомизобретений.

Вознаграждение за проданные за границу лицензии на изобретения выплачивается непосредственно Госкомизобретений в размере трех процентов суммы, полученной от продажи лицензии. При определении размера вознаграждения по этому основанию учитываются и те суммы, которые были получены автором ранее, поскольку по всем основаниям выплаты авторского вознагражде-

ния оно не может превышать 20 тысяч рублей за одно изобретение. Выплату вознаграждения за лицензию Госкомизобретений производит сразу же после перечисления ему предусмотренных на это сумм, независимо от времени передачи изобретения лицензиату.

Условия и порядок выплаты вознаграждения за использование изобретения внутри страны зависит от того, создаёт ли изобретение экономию. Вознаграждение за изобретения, создающие экономию в процессе их использования, подлежит выплате автору ежегодно по два процента на протяжении пяти лет, исчисляемых с начала использования. За основу берётся календарный год использования. Если использование изобретения началось до 1 июля учетного года, изобретение считается использованным с 1 января этого года. В случае же, когда начало использования изобретения приходится на вторую половину данного года, оно считается используемым с 1 января следующего года. Выплата вознаграждения за использование изобретения может быть прекращена и до истечения пятилетнего срока его применения, если автору будет выплачена максимальная сумма еще до окончания этого срока. При этом учитываются все выплаты вознаграждения, которые должны начисляться автору по основаниям, указанным в п. 111 Положения.

Срок выплаты вознаграждения, определяемого по экономии от изобретения, установлен в течение января — февраля года, следующего за годом использования изобретения. В тот же срок подлежит выплате и вознаграждение за использование изобретения за рубежом в порядке экономического и научно-технического сотрудничества. Право на авторское вознаграждение не зависит от того, когда началось использование изобретения. Выплата авторского вознаграждения должна производиться независимо и от того, обращался ли за ним автор. Поэтому по авторскому вознаграждению за изобретения и рационализаторские предложения хотя и установлен общий срок исковой давности, однако исчисление трёх лет начинается со дня, когда автору было сообщено о начисленной ему сумме вознаграждения (п. 158 Положения). В противном случае срок исковой давности не истекает.

Поскольку право на авторское вознаграждение прямо связано с подтверждением факта использования изобретения или рационализаторского предложения, важным является выяснение вопроса о том, что в законодательст-

ве понимается под *использованием объекта правовой охраны.*

В широком смысле под использованием изобретения или рационализаторского предложения понимается практическое применение его в любой области народного хозяйства, культуры, здравоохранения или обороны страны. Изобретения и рационализаторские предложения, относящиеся к способу (технологии), производственной или иной деятельности, признаются использованными со дня начала их применения в производственном процессе. Изобретения и рационализаторские предложения, относящиеся к устройствам и веществам, признаются использованными со дня начала их применения в изготовляемой или эксплуатируемой продукции, в том числе и в опытных образцах, переданных в эксплуатацию. Использованным считается также применение изобретения или рационализаторского предложения в качестве усовершенствования работ по изготовлению и испытанию опытного образца (п. 4 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения).

Не признаётся использованием изобретения и рационализаторского предложения включение их в проектно-конструкторскую и технологическую документацию, в подготавливаемые стандарты, типовые проекты и другую документацию. Не признаётся также использованием экспериментальная проверка, изготовление и испытание опытного образца промышленной продукции, подготовленной на основе изобретения или рационализаторского предложения (п. 5 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения).

В соответствии с п. 24 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения изобретение признаётся использованным, если при изготовлении устройства или вещества, при осуществлении способа использованы все признаки, перечисленные в обеих частях формулы изобретения, состоящей из одного пункта. Если же формула изобретения состоит из нескольких пунктов, изобретение считается использованным при условии, когда в материальном объекте использованы все признаки, которые перечислены в первом пункте формулы изобретения. Использование в этом случае признаков, указанных во втором и последующих пунктах формулы, юридического значения для установления факта использования изобретения не имеет.

Изобретение признаётся использованным также и в том случае, когда имеет место замена одного или не-

скольких признаков изобретения другими взаимозаменяемыми элементами (эквивалентами). Эквивалентной считается такая замена признаков изобретения, которая не отражается на его сущности, не влияет на достижение того же результата, когда средства выполнения изобретения заменены равноценными, известными в данной области техники.

Аналогично этому следует решать и вопрос об установлении факта использования рационализаторского предложения. Однако, поскольку по вопросу изложения формулировки существа принятого рационализаторского предложения какие-либо единые требования в нормативном порядке не предъявляются, на практике должного внимания этому не уделяется. Понятно, что такое положение с изложением существа рационализаторских предложений часто осложняет процесс установления факта их использования.

Всё это позволяет сделать вывод о том, что под использованием изобретений и рационализаторских предложений, дающим право на авторское вознаграждение, понимается применение их в материальном производстве. Как правило, это промышленное изготовление или иное промышленное использование для получения того положительного эффекта, который был целью их создания. Предпромышленное же применение изобретений и рационализаторских предложений, в том числе и в различной необходимой для этого технической документации, кроме передаваемой в установленном порядке за границу, таким использованием не признаётся. Суждение об этом не находится в зависимости от того, создаётся ли положительный эффект у изготовителя или у потребителя продукции, основанной на изобретении или рационализаторском предложении. В то же время бесспорно, что такое правило нельзя распространять на изобретения и рационализаторские предложения, которые не относятся к материальному производству.

Авторское вознаграждение за изобретение, которое не создаёт экономического эффекта в процессе своего использования, подлежит единовременной выплате в двухмесячный срок после истечения первого календарного года его применения. В случае расширения в последующие четыре года объема использования такого изобретения, автору предоставлено право требовать соответственного увеличения размера выплаченного ему вознаграждения

(п. 113 Положения). Правило об этом также действует в пределах максимальной суммы вознаграждения за одно изобретение. Подробно условия и порядок выплаты вознаграждения за такие изобретения регулируются Инструкцией по определению размера вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения, не создающие экономии, от 15 января 1974 года.

Основная задача упомянутой Инструкции сводится к установлению единого принципа определения размера вознаграждения за использование таких изобретений и рационализаторских предложений, положительный эффект от которых выступает в виде улучшения условий труда и техники безопасности, повышающих надежность, долговечность и другие качественные показатели промышленной продукции, относящихся к области здравоохранения и др. Наряду с этим упомянутая Инструкция распространяется на использование советских изобретений в передаваемой за рубеж документации и на применение их на возводимых советсткими предприятиями объектах за границей. Если экономия не отражает всей значимости изобретения или рационализаторского предложения, разрешается определение размера авторского вознаграждения по этой Инструкции.

Размер вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения, не создающие экономии, определяется в соответствии с предписаниями упомянутой Инструкции при помощи специально утвержденных для этой цели коэффициентов их действительной ценности. Коэффициенты действительной ценности учитывают достигнутый положительный эффект, объем использования изобретения или рационализаторского предложения, сложность решенной технической задачи и существенные отличия (п. 5 Инструкции по определению размера вознаграждения). Размер вознаграждения за такие изобретения определяется путём умножения каждого из этих коэффициентов между собой на минимальную сумму авторского вознаграждения по формуле, утвержденной п. 13 Инструкции ($В = К_1 \times К_2 \times К_3 \times К_4 \times 20$ руб.). Цифровое значение каждого из четырех коэффициентов определения вознаграждения за изобретения приводится в четырех таблицах. Правильное пользование указанными коэффициентами состоит в подборе таких числовых значений, приведенных в таблицах, которые наиболее объективно и полно выражают действительную ценность изобретения.

Составленный по этим правилам расчёт-обоснование вознаграждения за изобретение подлежит утверждению руководителем того предприятия, организации, министерства или ведомства, которое обязано выплатить автору вознаграждение.

Условия и порядок выплаты вознаграждения за рационализаторские предложения, создающие экономию, не подверглись существенному изменению в новом законодательстве. Размер причитающегося рационализатору вознаграждения определяется в зависимости от суммы годовой экономии, получаемой в первом году использования предложения, по шкале, утвержденной п. 120 Положения. При этом за основу берутся двенадцать месяцев, исчисляемых с начала фактического использования рационализаторского предложения, независимо от того, было ли это в первом или во втором полугодии текущего года. Если предложение использовалось менее одного года, экономия определяется по фактическому сроку его использования. Шкала по п. 120 Положения состоит из семи позиций, первая часть которых выражает сумму годовой экономии в рублях, вторая — размер вознаграждения в зависимости от суммы экономии. Минимальная сумма вознаграждения за одно рационализаторское предложение — 10 рублей, максимальная — 5 тысяч рублей.

В зависимости от размера вознаграждение, определенное за рационализаторское предложение, подлежит выплате в один или в два приёма. В месячный срок со дня начала использования предложения автору выплачивается вознаграждение, не превышающее 200 рублей. В тот же срок подлежат выплате и 25 процентов суммы вознаграждения, превышающего 200 рублей, однако первая часть авторского вознаграждения (аванс) не может быть менее 200 рублей. Остальная часть вознаграждения в этом случае подлежит выплате в течение двух месяцев после истечения первого года использования предложения. По фактической экономии, образовавшейся в течение года, размер авторского вознаграждения может быть уточнен. Если во втором году применения рационализаторского предложения объём его использования возрастёт, а автору выплачено менее максимальной суммы вознаграждения, он имеет право на доплату вознаграждения по экономии за второй год в пределах до 5000 рублей за одно предложение. Такая доплата также

должна выплачиваться в двухмесячный срок по окончании второго года. Правило об этом распространяется и на рационализаторские предложения, не создающие экономии (п. 122 Положения).

Выплата вознаграждения за рационализаторские предложения, не создающие экономии, производится по утверждённой Госкомизобретений формуле коэффициентов действительной ценности. В отличие от аналогичной формулы по изобретениям формула по рационализаторским предложениям состоит из трёх коэффициентов. Коэффициент существенных отличий изобретения, имеющий важное значение для определения творческого вклада изобретателя в развитие техники, не применяется по рационализаторским предложениям, поскольку они не имеют, как правило, таких отличий от аналогичных технических решений. В соответствии с п. 14 Инструкции по определению вознаграждения сумма вознаграждения за рационализаторское предложение, не создающее экономии, определяется путём перемножения *коэффициентов положительного эффекта, объема использования* и *сложности решений технической задачи* как между собой, так и на минимальный размер вознаграждения за одно предложение. Числовое значение коэффициентов по рационализаторским предложениям указано в таблицах 5, 6 и 7 упомянутой Инструкции. Выплата авторского вознаграждения по этим правилам должна производиться в один приём в течение двух месяцев после окончания первого года применения предложения, а в случае, если оно применялось менее года, в течение двух месяцев после истечения срока фактического использования предложения (п. 12 Инструкции, п. 116 Положения).

Поскольку законодательство предусматривает за одно изобретение или рационализаторское предложение только одно авторское вознаграждение, хотя бы и определяемое по различным основаниям, использование его на нескольких предприятиях создаёт лишь право на подсчёт экономии или иного положительного эффекта укрупненно по всем этим предприятиям. Особенно важным представляется такое правило по рационализаторским предложениям, поскольку они пользуются локальной охраной в пределах тех предприятий и организаций, министерств и ведомств, которые выдают на них удостоверения и передают для использования за своими пределами в установленном законом порядке.

Показательным в этом отношении является пример с использованием в совхозах одного из харьковских трестов предложения о способе обогрева весенне-блочных теплиц открытым сжиганием природного газа инфракрасными горелками. Вместо того, чтобы оформить это предложение в тресте, поскольку оно относилось к деятельности большинства входящих в него совхозов, подавалось это предложение нескольким совхозам отдельно и в разное время. Таким путём автор предложения получил вознаграждение в первом совхозе, а во втором бухгалтер не утвердил представленный расчет. Поэтому автор предложения обратился с иском в народный суд. В суде же выяснилось, что такое предложение не только неправильно рассматривалось в каждом совхозе отдельно, но и по заключению Министерства совхозов УССР не подлежит признанию в качестве рационализаторского. По этим основаниям в народном суде производство по делу было прекращено.

Важным имущественным правом изобретателей и рационализаторов является также право на оплату труда, затраченного на подготовку необходимой технической документации или модели. Это право признаётся за теми авторами, которые не обязаны выполнять такие работы по своему трудовому договору. В п. 133 Положения сказано, что при выполнении таких работ не в связи со служебным заданием предприятие обязано заключить с автором специальное соглашение.

Аналогично решается и вопрос об участии авторов в других работах по подготовке к использованию в производстве изобретений и рационализаторских предложений. Если для участия в таких работах привлекается автор, не являющийся рабочим или служащим данного предприятия, с ним может быть заключен трудовой договор на всё время выполнения этих работ или на определенный срок с оплатой труда по действующему законодательству. Если же для этого привлекается автор, работающий на предприятии, он может быть освобождён на это время от основной работы с сохранением оплаты и других трудовых льгот по основной работе. При выполнении же таких работ во внеурочное время, т. е. без освобождения от основной работы, участие автора во внедрении его предложения должно быть определено специальным соглашением (п. 129 Положения).

Для участия в работах по внедрению изобретения или рационализаторского предложения автор может быть привлечен и в случае, если он проживает за пределами места нахождения предприятия, где внедряется его предложение. В таком случае с автором также заключается трудовой договор в соответствии с нормами кодексов

законов о труде и, кроме того, за ним сохраняется право на компенсацию командировочных расходов.

Если в результате использования изобретения или рационализаторского предложения на предприятии вводятся новые нормы и расценки, за автором сохраняется право на оплату его труда по прежним нормам выработки и расценкам (ст. 91 КЗоТ УССР, ст. 106 КЗоТ РСФСР). Правило об этом применяется при условии, если производительность труда повышается благодаря внедрению изобретения или рационализаторского предложения. Вторым условием применения этого правила служит сдельная оплата труда по выполняемой работе. Третьим — является выполнение этой работы тем автором, который создал изобретение или рационализаторское предложение. Не имеет значения, выполнял ли изобретатель или рационализатор эту работу до пересмотра норм выработки и расценок сдельной оплаты. Важно, чтобы такую работу автор начал выполнять после подачи своего предложения. Право авторов на сохранение за ними прежних норм выработки и расценок действует в течение шести месяцев со дня их пересмотра.

Консультативная практика Госкомизобретений ориентирует на то, что право на сохранение прежней расценки должно признаваться за авторами лишь при условии, что после внедрения созданных ими предложений остаются те операции, которые были и до этого. В одном из писем по этому поводу сказано, например, что если одна производственная операция в результате внедрения предложения заменяется на другую, основания для сохранения технических норм и расценок отсутствуют, поскольку на новые операции должны действовать специально утвержденные нормы и расценки. Объясняется это тем, что существующие правила утверждения расценок по сдельной оплате труда исходят из того, что за основу берётся операция по тому или иному процессу труда, а не конкретные действия рабочего. Поэтому при отпадении прежней операции не остаётся и базы для сохранения прежней расценки.

Авторы изобретений и рационализаторских предложений, удостоенные почетного звания заслуженного изобретателя республики или заслуженного рационализатора республики, имеют право на дополнительную жилую площадь наравне с научными работниками. Такое право признаётся и за теми изобретателями и рационализато-

рами, которые создали изобретение или рационализаторское предложение, имеющее большое народнохозяйственное значение (п. 141 Положения). Это обстоятельство подтверждается теми предприятиями и организациями, которые используют изобретения и рационализаторские предложения (п. 142 Положения).

В соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР «Об улучшении жилищных условий научных работников» от 27 марта 1933 года право на дополнительную жилую площадь состоит в праве научного работника на отдельную комнату для занятий, а при отсутствии таковой — на дополнительную жилую площадь в размере не менее 20 кв. метров. Поскольку по действующему жилищному законодательству предоставление жилой площади производится по так называемой норме средней обеспеченности в данной области или крае, устанавливаемой по фактическому наличию жилой площади и количеству населения, право на дополнительную жилую площадь находит свою защиту при осуществлении отношений по заключенному уже договору жилищного найма (ст. 300 ГК УССР, ст. 316 ГК РСФСР). При распределении жилой площади изобретатели и рационализаторы, как новаторы производства, пользуются преимущественным правом получения жилплощади. Такое право состоит в том, что находящимся на очереди изобретателям и рационализаторам жилая площадь предоставляется ранее других лиц, взятых на очередь в одном и том же календарном году.

Авторское вознаграждение за изобретения и рационализаторские предложения в сумме, не превышающей 1000 рублей за одно техническое решение, не облагается подоходным налогом. Если сумма вознаграждения превышает тысячу рублей, подоходный налог взимается с суммы вознаграждения за вычетом 1000 рублей отдельно по каждому изобретению и рационализаторскому предложению (п. 126 Положения).

§ 5. СПОСОБЫ ОХРАНЫ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

Как видно из предыдущего изложения, в настоящее время существует три основных способа охраны прав изобретателей и рационализаторов: *административный*, *административно-судебный* и *судебный*. Все эти способы

различаются между собой как по характеру и содержанию правоотношений, возникающих по охране изобретений и рационализаторских предложений, так и по формам и методам рассмотрения возникающих вопросов.

Административный порядок рассмотрения вопросов охраны прав изобретателей и рационализаторов состоит в том, что его осуществляют компетентные должностные работники и органы государственного управления. Поэтому такой порядок применяется, как правило, к отношениям субординации, к отношениям власти и подчинения. В случаях, прямо указанных в законе, административный способ распространяется и на другие отношения, в том числе и на отношения юридического равенства, которыми являются прежде всего имущественные и неимущественные гражданско-правовые отношения.

В административном порядке рассматриваются преимущественно все вопросы охраны прав изобретателей и рационализаторов на стадии становления этих прав на основе юридической квалификации созданных авторами технических решений в качестве соответствующих требований о правовой охране их по установленной форме. Эта стадия простирается на весь период рассмотрения заявочных материалов на изобретения и рационализаторские предложения, а также и на возникающие в последующем вопросы опротестования выданных на них охранных документов по основаниям отсутствия новизны, прогрессивности, положительного эффекта, приоритета, права на патент, когда по закону может быть выдано лишь авторское свидетельство на изобретение, и др.

В административном порядке рассматриваются также все вопросы об условиях и организационно-правовых формах внедрения изобретений и рационализаторских предложений в народное хозяйство или в иную область общественно полезной практики. В этом же порядке рассматриваются возможные споры между авторами и администрацией внедряющих предприятий и организаций по вопросам их участия в работах по подготовке к использованию созданных ими изобретений и рационализаторских предложений. Правом решать вопрос о полезности и необходимости участия автора во внедрении созданного им технического решения пользуются руководители предприятий и организаций, которые в плановом порядке готовятся к внедрению изобретения

или рационализаторского предложения в производство. Если автор не согласен с принятым по этому вопросу решением, он может обжаловать его перед вышестоящим руководством вплоть до министерства и ведомства (п. 127 Положения).

В административном порядке осуществляется защита и таких прав изобретателей, как право на присвоение созданным ими изобретениям специального названия или собственного имени; на внеконкурсный приём в высшие учебные заведения; на получение нагрудного знака «Изобретатель СССР»;на поощрительное авторское вознаграждение и некоторые другие. Понятно, что подавляющее количество споров и заявлений по охране изобретений на стадии их квалификации рассматривается в Госкомизобретений. Участие в рассмотрении этих вопросов в Госкомизобретений принимают как эксперты, так и руководители отделов и других подразделений ВНИИГПЭ и Госкомизобретений. Высшей инстанцией по рассмотрению споров об охране изобретений в административном порядке является Контрольный совет научно-технической экспертизы, начавший свою работу в соответствии с новым Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях.

Деятельность Контрольного совета регламентируется специально утверждённым Положением о Контрольном совете научно-технической экспертизы, а также Инструкцией о порядке рассмотрения жалоб и протестов Контрольным советом научно-технической экспертизы от 26 сентября 1974 года («Вопросы изобретательства», 1975, № 5). Основными задачами Контрольного совета являются обеспечение законности при осуществлении государственной научно-технической экспертизы, квалифицированное рассмотрение жалоб на решения экспертизы, принятые по возражениям авторов и заявителей, а также рассмотрение протестов и решений о признании недействительными уже выданных авторских свидетельств и патентов на изобретение. Все свои решения Контрольный совет принимает только коллегиально в составе не менее трёх членов совета. Выносимые Контрольным советом решения обжалованию не подлежат и могут быть опротестованы лишь Председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений. Такой протест может последовать лишь в случае, когда решение Контрольного совета явно

не соответствует действующему законодательству либо же вынесено без учёта вновь открывшихся обстоятельств, имеющих существенное значение для законного и обоснованного решения вопроса по изобретению.

Жалобу или протест можно подавать в Контрольный совет в срок не позднее трёх месяцев со дня получения автором или иным заявителем соответствующего решения по своему вопросу, принятого компетентным органом государственной экспертизы. При наличии уважительных причин указанный срок может быть продлён. К рассмотрению в Контрольном совете принимаются лишь те жалобы и протесты, которые подаются на решения научно-технической экспертизы, принятые после первого января 1974 года.

В административно-судебном порядке рассматриваются споры об авторском вознаграждении за использование изобретений и рационализаторских предложений, споры о факте внедрения изобретения или рационализаторского предложения, споры о первенстве на рационализаторское предложение и другие. Основная особенность этой процедуры рассмотрения вопросов охраны прав изобретателей и рационализаторов состоит в том, что на первой стадии рассмотрение осуществляется в административном порядке. Только в случае, когда принятое в административном порядке решение в какой-то мере оспаривается автором или его представителем, может быть возбуждена вторая стадия рассмотрения этого вопроса. Юридическим основанием судебного рассмотрения спора о защите того или иного права автора служит обращение в суд с соответствующим заявлением. Либо это будет исковое заявление от имени изобретателя или рационализатора, либо заявление об установлении факта. Кроме самих авторов правом возбуждать в суде гражданское дело о защите прав изобретателей и рационализаторов пользуются их наследники, законные и договорные представители, а также органы прокуратуры. Правом возбуждать в судах дела о защите авторских прав изобретателей и рационализаторов пользуются и органы ВОИР (п. 26 Устава ВОИР).

Рассмотрение на предприятиях и в организациях споров о первенстве на рационализаторские предложения должно проходить с обязательным участием профсоюзного комитета или по его поручению с участием совета первичной организации ВОИР по принципу принятия

администрацией и одним из этих органов совместного решения. Для участия в рассмотрении спора о первенстве рационализаторского предложения должны приглашаться как тот, кто притязает на первенство, так и тот, кто оспаривает такое требование (п. 153 Положения). Авторы изобретений и рационализаторских предложений могут привлекаться к участию в рассмотрении на предприятии или в организации и других споров, однако неявка их в назначенное время, как правило, не является достаточной причиной для отложения дела на другую дату.

Рассмотрение споров о первенстве на рационализаторское предложение в судах также должно проводиться с обязательным участием тех лиц, первенство которых оспаривается. Процессуальное положение участников судебного рассмотрения спора о первенстве на рационализаторское предложение аналогично их положению в спорах об авторстве. Хотя как первенство, так и авторство подтверждаются одним и тем же удостоверением на рационализаторское предложение, однако несвоевременная выдача этого документа не должна быть препятствием на пути обращения рационализатора в суд. Объясняется это тем, что правоустанавливающее значение имеет не сам факт выдачи охранного документа, а факт совершения компетентным органом предусмотренных законом действий по признанию поданного ему предложения подлежащим правовой охране.

Подавляющее количество дел, рассматриваемых в административно-судебном порядке, относится к вопросам авторского вознаграждения. Это и вопросы выплаты авторского вознаграждения в установленные сроки, и условия подсчёта экономии от использования изобретения или рационализаторского предложения, и порядок определения размера авторского вознаграждения по предложениям, не создающим экономии, и другие спорные вопросы, которые могут возникнуть в процессе осуществления права на авторское вознаграждение. В свою очередь, среди всех дел об авторском вознаграждении большая часть приходится на споры о размере вознаграждения по экономическому эффекту. В значительной мере объясняется это тем, что подсчёт экономии от использования изобретений и рационализаторских предложений является достаточно сложным, а потому и требующим специальных знаний. Основные принципы подсчёта экономии от изобретений и рационализаторских

предложений состоят в том, что за основу подсчёта могут браться только утвержденные в установленном порядке исходные данные. Например, показатели фактической экономии могут браться во внимание лишь в случае, если они ниже плановых или иных нормативных данных, утверждённых для отрасли или для предприятия. Расходы на капиталовложения вовсе не берутся в расчет по изобретениям и рационализаторским предложениям. Факт использования изобретения, например, устанавливается по всем его признакам, перечисленным как в отличительной, так и в ограничительной части формулы изобретения. При подсчёте же экономии, образуемой в ходе использования изобретения, юридическое значение придаётся лишь тем признакам, которые указаны в отличительной части формулы изобретения. Можно привести ещё ряд особенностей подсчёта экономии по изобретениям и рационализаторским предложениям, которые объясняются, во-первых, юридической трактовкой понятия объекта правовой охраны в области технического творчества, не допускающей отождествления его с материальным объектом техники, в котором он может найти своё воплощение и овеществление; во-вторых, учётом того фактического обстоятельства, что в действительности изобретения и рационализаторские предложения редко находят своё самостоятельное применение без использования других технических решений; в-третьих, учётом того факта, что экономия как и иной положительный эффект от изобретения и рационализаторского предложения образуется только после соответствующей их материализации на практике. Поэтому основная цель подсчёта экономии по изобретениям и рационализаторским предложениям сводится к тому, чтобы наиболее точно определить действительный вклад изобретателя или рационализатора в тот экономический эффект, который может быть в производстве благодаря труду многих лиц. Процесс подсчёта экономии по изобретениям и рационализаторским предложениям осложняется ещё и тем, что его необходимо производить, как правило, наряду и параллельно с определением экономического эффекта по объектам новой техники. Подсчёт же экономии по новой технике производится по другим правилам и исходным данным.

Примеры из судебной практики свидетельствуют о том, что даже специалисты некоторых министерств не проводят различия между условиями подсчета экономии по изобретениям и рационализатор-

ским предложениям, с одной стороны, и методикой определения экономической эффективности новой техники — с другой. В одном из судов города Харькова рассматривалось дело о взыскании авторского вознаграждения с Министерства черной металлургии Украинской ССР. Несмотря на то что экономия по изобретению определялась экспертами на основании «Инструкции по определению годового экономического эффекта, получаемого в результате внедрения новой техники в строительстве», ни суд, ни представители министерства не только не обратили на это внимания, но и признали такой подсчет соответствующим требованиям закона. Понятно, что выработка единой методики для изобретений, рационализаторских предложений и новой техники устранит объективную причину для таких парадоксов.

Отличительные особенности порядка рассмотрения вопросов охраны трудовых прав и льгот изобретателей и рационализаторов состоят в том, что первоначально они подлежат рассмотрению в Комиссии по трудовым спорам (КТС), а затем уже по требованию автора могут быть переданы на рассмотрение в фабрично-заводской или местный комитет по месту работы автора (ФЗМК). Если автор останется не удовлетворенным решением принятым ФЗМК по его вопросу, ему предоставляется право обращаться с соответствующим заявлением в народный суд по своему месту жительства или по месту нахождения того предприятия или организации, где такой спор возник и был уже рассмотрен. Без предварительного рассмотрения трудовых споров изобретателей и рационализаторов в таком порядке суд не может принимать их заявления к своему производству.

Одна из особенностей досудебного рассмотрения споров изобретателей и рационализаторов об авторском вознаграждении состоит в том, что после рассмотрения спора на предприятии или в организации автору предоставлено право обратиться с соответствующим заявлением к руководителю вышестоящей организации, вплоть до министра либо непосредственно в суд по своему местожительству или по место расположению ответной организации. По прежнему законодательству, обращение к руководителю вышестоящей организации являлось обязательным условием последующего обращения в суд. Новое законодательство разрешает авторам поступать альтернативно, ничего, однако, не говоря о том, можно ли обращаться в суд после того, как руководитель вышестоящей организации примет отрицательное решение или же не будет рассматривать требование автора в течение установленного месячного срока. Официальных разъяснений по этому вопросу до настоящего

времени нет, однако историческое и систематическое толкование этого правила приводит к выводу, что обращение автора к руководителю вышестоящей организации в любом случае нельзя рассматривать в качестве препятствия на пути обращения в суд.

Исключительно в судебном порядке подлежат рассмотрению споры об авторстве и соавторстве на изобретения и рационализаторские предложения, споры о распределении авторского вознаграждения между двумя и более соавторами по одному техническому решению, в том числе и в случае, когда спора об этом нет, но в связи с отсутствием соавтора решить его иным путем затруднительно. Только в судебном порядке рассматриваются также споры о праве преждепользования по изобретениям и по нарушениям прав патентнообладателя на изобретение.

Основные особенности этого способа охраны прав изобретателей и рационализаторов состоят в том, что судебное рассмотрение споров и заявлений осуществляется в строгом соответствии с предписаниями гражданских процессуальных кодексов союзных республик. Суды рассматривают поступившие к ним дела только коллегиально, на основе непосредственности и гласности, с обязательным участием в судебном заседании спорящих сторон и других заинтересованных организаций и граждан, с правом обжалования сторонами по делу принятых судом решений и определений как в кассационном, так и в надзорном порядке. В соответствии с процессуальным законодательством суду в случае неоднократной неявки в заседание истца или ответчика без уважительной причины предоставлено право либо рассмотреть дело без участия сторон, либо же оставить его без рассмотрения.

Для оказания помощи суду в выяснении специальных научных, технических и экономических вопросов, имеющих важное значение для правильного решения того или иного спора, может быть назначена научно-техническая или технико-экономическая экспертиза. По делам об авторстве и соавторстве, а также по делам о распределении между соавторами причитающейся им суммы вознаграждения за одно изобретение или рационализаторское предложение, назначается обычно научно-техническая экспертиза. Задача такой экспертизы сводится к тому, чтобы помочь суду обоснованно опреде-

лить степень творческого участия каждого из соавторов в создании объекта правовой охраны.

По делам об авторском вознаграждении за использование изобретения или рационализаторского предложения назначается обычно технико-экономическая экспертиза. Основной задачей этой экспертизы является оказание суду помощи в правильном определении причитающегося авторам вознаграждения по экономическому или иному положительному эффекту. Специалисты науки и техники, привлекаемые как в качестве участников научно-технической экспертизы, так и для участия в технико-экономической экспертизе, не могут быть в роли экспертов, если родственные или иные отношения с кем-либо из возбудивших в суде спор, будут оказывать влияние на объективное освещение поставленных перед ними вопросов. Поэтому состав назначаемых экспертов должен быть заблаговременно сообщён судом истцам и ответчикам по делу. Судебное рассмотрение споров изобретателей и рационализаторов характерно ещё целым рядом таких условий, которые направлены на повышение юридических гарантий законного и обоснованного их разрешения.

Судебному рассмотрению подлежат и дела о включении в число соавторов изобретения других лиц после выдачи на него авторского свидетельства, поскольку даже при отсутствии спора Госкомизобретений не может решить этот вопрос положительно. Основанием для этого может быть как вступившее в законную силу решение суда, так и определение суда об утверждении мирового соглашения сторон, вынесенное в соответствии с требованиями процессуального законодательства. Что же касается таких заявлений до выдачи авторского свидетельства, то при наличии достаточных письменных доказательств о действительном участии указанных в заявлении лиц в творческом создании изобретения, и при отсутствии возражений со стороны тех, кто в качестве авторов указан в заявочных материалах, Госкомизобретений может удовлетворить такое ходатайство в административном порядке.

В печати неоднократно высказывались предложения, что особенности гражданских дел об охране прав изобретателей и рационализаторов дают достаточно оснований поручить их рассмотрение специально выделенным для этого судам. Учитывая такие пожелания,

Верховный Суд СССР в декабре 1966 года рекомендовал областным и краевым судам, Верховным Судам автономных республик и тех союзных республик, территория которых не имеет областного деления, принимать к своему производству по первой инстанции наиболее сложные споры изобретателей и рационализаторов. Такая рекомендация подтверждена п. 14 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1976 года. Из этого следует, что изобретателям и рационализаторам предоставлено право обращаться к председателям упомянутых судов с ходатайствами о принятии к своему производству возбуждаемых ими гражданских дел. В этой связи полезным представляется закрепление такого правила в постановлении Пленума Верховного Суда СССР о практике рассмотрения судами гражданских дел об охране прав авторов открытий, изобретений и рационализаторских предложений. Бесспорно, что дальнейшее совершенствование процесса рассмотрения в судах гражданских дел этой категории послужат важным средством обеспечения изобретателям и рационализаторам необходимых условий для успешного выполнения поставленных XXV съездом КПСС задач ускорения научно-технического прогресса в нашей стране.

СОДЕРЖАНИЕ

§ 1. Законодательство о правах авторов изобретений и рационализаторских предложений . . 3

§ 2. Условия охраны авторских прав изобретателей и рационализаторов 9

§ 3. Охрана личных неимущественных прав изобретателей и рационализаторов 15

§ 4. Охрана имущественных прав изобретателей и рационализаторов 24

§ 5. Способы охраны прав изобретателей и рационализаторов 35

Валентин Андреевич Попов

Охрана прав изобретателей и рационализаторов

Киев, Головное издательство издательского объединения «Вища школа»

Редактор *Л. Г. Макеева*
Художественное оформление *Д. Д. Грибова*
Художественный редактор *Н. М. Панасюк*
Технический редактор *А. И. Омоховская*
Корректор *Т. Н. Дерская*

Информ. бланк. № 1542

Сдано в набор 15.12. 1976 г. Подписано в печать 11.05. 1977 г. Формат 84×108$^{1}/_{32}$. Бумага типографская № 3. 2,52 усл. печ. л. 2,49 уч.-изд. л. Тираж 23 000 экз. Изд. № 3091. БФ 08269. Зак. № 622. Цена 11 к.

Головное издательство издательского объединения «Вища школа», 252054, Киев-54, ул. Гоголевская, 7.

Белоцерковская книжная фабрика республиканского производственного объединения «Поліграфкнига» Государственного комитета Совета Министров УССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, ул. К. Маркса, 4.

В эту серию входят следующие брошюры:

1. **В. И. Зайчук.** Советская судебная система и ее демократическая сущность.
2. **В. А. Барахтян, М. В. Цвик.** Вопросы государства и права в свете решений XXV съезда КПСС.
3. **В. В. Копейчиков.** Советское государство и эффективность управления.
4. **Р. К. Рыбальченко.** Паспортная система в СССР.
5. **Ф. Д. Финочко.** Добровольные народные дружины по охране общественного порядка.
6. **А. Т. Барабаш.** Ответственность за нарушение трудовой дисциплины.
7. **Г. С. Гончарова.** Прием, переводы и увольнение с работы.
8. **М. Н. Сибилев.** Право на жилую площадь в общежитии.
9. **В. А. Попов.** Охрана прав изобретателей и рационализаторов.
10. **Ю. В. Александров.** Советский уголовный закон на страже здоровья человека.
11. **М. И. Бажанов.** Уголовная ответственность за преступления против личности.
12. **В. И. Касынюк.** Уголовная ответственность за транспортные преступления.
13. **В. В. Сташис.** Ответственность за преступления в области торговли.
14. **С. С. Яценко.** Уголовно-правовая борьба с пьянством и алкоголизмом.

В Головном издательстве издательского объединения «Вища школа» готовится к выпуску в 1978 году новый учебник для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов:

Советское гражданское право (Часть II). Под ред. Маслова В. Ф. и Пушкина А. А. Язык русский, 25 л., 25 000 экз., 87 к.

В учебнике рассматриваются конкретные виды договорных обязательств, в частности поставки для капитального строительства, перевозки грузов всеми видами транспорта. Особое внимание уделяется жилищным правам советских граждан. Должное место занимают вопросы наследственного, а также авторского и изобретательского права. Материал изложен с учетом нового гражданского законодательства Союза ССР, Украинской ССР и некоторых других союзных республик.

Уважемые читатели!

Книги ИО «Вища школа» можно заказать в любом магазине облкниготорга или облпотребсоюза, а также в магазине «Книга — почтой».

Ваши отзывы о юридической литературе, издаваемой издательским объединением «Вища школа», просим направлять по адресу: 252054, Киев-54, ул. Гоголевская, 7, ИО «Вища школа», редакция общественно-политической литературы.

11 коп.